



**ЗИМИЧЕВ Анатолий Михайлович,  
ЗАБАРИН Алексей Владимирович**

## К ПРОБЛЕМЕ ТОЛЕРАНТНОСТИ- ИНТОЛЕРАНТНОСТИ ЭТНОСОВ

### ОБ АВТОРАХ:

*Зимичев Анатолий Михайлович — вице-президент Академии акмеологических наук, вице-президент Санкт-Петербургского психологического общества. Доктор психологических наук, профессор. Окончил факультет психологии ЛГУ им. А. А. Жданова.*

*Забарин Алексей Владимирович — заведующий кафедрой общей психологии Санкт-Петербургской акмеологической академии. Кандидат психологических наук. Окончил Санкт-Петербургскую Академию государственной службы при Президенте России.*

Если исходить из этимологии, слово **толерантность (tolerantia)** в переводе с латинского обозначает терпение, терпимость, снисходительность к кому или чему-либо. Вместе с тем использование данной трактовки толерантности применительно к межэтническим отношениям политически и психологически далеко не выигрышно по той причине, что человек может терпеть, но когда он терпит, у него уже присутствует неприязнь, в противном случае — зачем терпеть, если нет неприязни. Более предпочтительным в этой связи представляется определение толерантности, представленное в Декларации принципов толерантности (ЮНЕСКО, 1995) как «уважение, принятие и правильное понимание богатого разнообразия культур нашего мира, наших форм самовыражения и способов проявлений человеческой индивидуальности»<sup>1</sup>. Здесь закладывается крайне значимая для построения толерантных межэтнических отношений установка: «Зачем терпеть? — Нужно уважать!».

Для того чтобы разобраться с причинами, порождающими этническую толерантность-интолерантность, мы должны четко понять, что представляет собой этнос, как он создается, какие механизмы лежат в основе построения межэтнических отношений.

Традиционно этнографы определяют этнос как исторически возникший вид устойчивой социальной группировки людей, представленный племенем, народностью, нацией; как группу людей, связанных единством своего происхождения, общностью территории, общностью культуры, включая язык, психический склад, комплекс обычаев, уклад жизни.

В данное определение вполне вписывались многие народы, племена, которые жили замкнуто. Это, как правило, происходило в тех случаях, когда географические условия не позволяли им перемещаться и переходить на другие территории. Это северные народы, некоторые племена Африки, которые до сих пор еще сохранили древний быт и близкую к первобытной культуру.

Если мы попробуем на основе предложенных этнографических признаков выявить этническую принадлежность, скажем, современного европейца, то увидим, что сделать это практически невозможно. В самом деле, как определиться с единством происхождения, например? Давайте произведем следующие простые арифметические действия. У нас у всех есть родители, их двое. Теперь, если посчитать наших дедушек, бабушек, прадедов, пращуров и т. д. и при этом принять за смену поколения 25 лет как условную демографическую норму, то, к примеру, за 12 колен или поколений, т. е. примерно за 300 лет у каждого из нас должно быть 4096 прямых предков. Ну а если мы возьмем срок существования человечества от рождения Христа, то получим цифру такого порядка, за которой поиск различий в происхождении потеряет всякий смысл, и таким образом **мы, люди атлантического сообщества, оказываемся практически все родственниками.**

Конечно же, различия между нами существуют, но даже **расовые признаки** (различия) (то, что называется европеоидами, монголоидами и негроидами) за время существования человечества тоже очень сильно смешались. Следует помнить, что целая группа народов официально является семитами (англ.

<sup>1</sup> [www.tolerance.ru/declar.html](http://www.tolerance.ru/declar.html)

semi... — полу...), полукровными или метисами. При чем семитами принято называть только тех, кто смешан от белой и черной расы, но метисы или семиты были и от смешения белого и желтого населения. Если мы посмотрим на Центральную Азию, Индию или Индонезию (особенно Индия характерна в этом плане), то там произошло смешение и черной, и белой, и желтой рас. Их можно назвать трехкровными или по аналогии с семитами — тирдитами (от англ. «third» — треть). И смешались они до такой степени, что дифференцировать кого-то по расовому признаку сейчас практически невозможно. Таким образом, все полукровки или же третькровки происходят от представителей трех базовых рас. К какому расовому этносу им себя причислять?

Естественным образом происходил и процесс диффузии традиционных культур. Эстетические, этические категории, категории веры (истинности-лжи) — все они оказались очень перепутаны и перемешаны. Возьмем, например, страны, где титульная нация по идее должна превалировать, например Германию. Собственно немцев, немецкого населения в ней осталось всего лишь 43%. Не лучше ситуация и в других европейских странах, в тех же Франции, Англии, не говоря уже о странах Востока. При том что монголоидная раса сильна в плане сохранения гено типа в потомстве и в браках между желтыми и белыми появляются дети с признаками желтой расы (скулы, глаза и другие признаки), но и здесь происходят изменения. То есть выделяемые антропологами признаки далеко не всегда отвечают действительности.

Таким образом, с нашей точки зрения, более адекватным с позиции этнической психологии представляется определение этноса как **любого объединения людей, которые осознают свою общность и могут сказать о себе «Мы»**. Важно отметить, что этнос в таком понимании может существовать не только в форме национального (моноэтнического) государства или в качестве субэтноса — народности, племени, в рамках полиэтнического государства, или суперэтноса. Очевидно, что национальный признак — это лишь одно из возможных оснований для возникновения этноса. С точки зрения сущностных психологических характеристик **любые разновидности больших и малых социальных групп** также являются собой примеры этносов. Причем, если рассматривать этносы через призму психологии, можно, используя специальные методы, оценить их прочность, толерантность и другие характеристики.

Как мы видим, при таком подходе базовый критерий определения этноса из антропологического и этнологического превращается в психологический. И, несмотря на объективно существующие антропологические различия, сообщество может осознавать себя единым целым, и, напротив, антропологически

однородная социальная группа может оказываться по разные стороны баррикад. А значит, принципиальный вопрос оказывается не в самих основаниях, а в том, каким смыслом наделяются эти основания, как к ним относятся и как они воспринимаются в рамках сообщества<sup>2</sup>.

Таким образом, **осознание своей общности представляет собой** процесс, причем **процесс управляемый**. И осознание своей общности, являющееся основой формирования этнического самосознания, **предполагает наличие признаков, которые отличают наш этнос от других этносов**. И чем больше существует отличий меня и моего собрата по этносу от представителей других этносов, тем больше возникает предпосылок для возникновения у нас чувства общности, уникальной и непохожей на остальных. И напротив, если таких дифференцирующих элементов оказывается мало, члены этноса размываются среди членов других этносов и четко не идентифицируют свою этническую принадлежность.

Безусловно, одним из важнейших дифференцирующих элементов, отмеченных еще этнографами, **является язык**. Н. Н. Миклухо-Маклай в описании своих путешествий по Новой Гвинее в 70–80-х годах XIX века отмечал: «Почти в каждой деревне Берега Маклая — свое наречие. В деревнях, отстоящих на четверть часа ходьбы друг от друга, имеется уже несколько различных слов для обозначения одних и тех же предметов. Жители деревень, находящихся на расстоянии часа ходьбы одна от другой, говорят иногда на столь различных наречиях, что почти не понимают друг друга»<sup>3</sup>. Впрочем, схожая языковая

2 Данный подход к пониманию этничности приобретает сегодня все большую популярность среди исследователей. Еще Макс Вебер определял этническую группу как группу, члены которой обладают «субъективной верой в их общее происхождение по причине схожести физического облика или обычаев, или и того и другого вместе, или же по причине общей памяти о колонизации и миграции» (цит. по Тишкову В. А. Реквием по этносу. М.: РАН, 2003. С. 60). Норвежский исследователь Ф. Барт подчеркивал, что этнические группы определяются прежде всего по тем характеристикам, которые сами члены группы считают для себя значимыми и которые лежат в основе самосознания (Там же. С. 60). Активно развивается данная концепция этничности и в рамках российской этнологии. Так, в фундаментальной монографии Тишкова В. А. «Реквием по этносу» читаем: «Признаком этнической общности является не «общее происхождение», а представление или миф об общей исторической судьбе членов этой общности. Другими словами, осетин объединяет не общее происхождение от «предков алан», а внедренная через исторические сочинения и пропаганду вера, что аланская культурная традиция — это те же осетины и никто другой, но только в далеком прошлом... Хорватов объединяет не свой отличительный язык, а убеждение, что хорватский язык отличен от сербского, и настойчивое именование его хорватским. И так фактически со всеми известными признаками этноса, в том числе и с признаком общей культуры, которая чаще всего на поверку оказывается столь же гетерогенной и внутренне различительной, как и то, что кажется «другой» культурой, не говоря уж об огромной доле заимствований... Вера в то, что это — «наша культура», и есть тот признак, а не сам по себе очерченный культурный облик, который без этой веры ни о чем не говорит, т. е. культура сама по себе молчалива». (Там же. С. 116).

3 Миклухо-Маклай Н. Н. Путешествия. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1940. Т. 1. С. 243.

ситуация существовала по всему миру до появления телевидения и радио, когда каждый регион говорил на своем специфическом диалекте в рамках общего языка. И языковое своеобразие было порой настолько серьезным, что, например, те же немцы, берлинские и баварские, или жители наших вологодских и псковских окраин, хотя и говорили на одном языке, в некоторых случаях могли не понимать, кто о чем говорит. Языковая граница естественным образом становилась и демаркационной линией для говорящих на различных наречиях, диалектах этносов.

Яркий пример искусственного создания лингвистических границ в России представляет собой языковая реформа И. П. Котляревского (1769–1838). Была поставлена задача создания пяти языков, пяти грамматик для предполагаемого разделения Руси на пять территорий: Поволжье, Поморье (северное), Великороссия (Московия), Малороссия (Украина), Белороссия. Таким образом был создан малороссийский язык, за что Котляревскому поставили в Полтаве памятник как основателю украинского языка.

Гоголь, бедняга, даже и не знал, что он украинец с точки зрения своих языковых возможностей. Его «Вечера на хуторе близ Диканьки» позже переводились с русского языка на язык Котляревского, т. е. на южный малороссийский диалект. Этот диалект пытались закрепить. Так было сделано и с белорусским языком, но позже. Создание поволжского и поморского наречия не состоялось, иначе мы бы имели сейчас пять республик.

Но наиболее мощным психологическим основанием, обеспечивающим формирование **этнического самосознания** и спланивающим этнос, является **наличие внешней угрозы**, персонифицированной в образе врага. Неслучайно именно на гребне войн, социальных и природных катаклизмов этнос в силу биологического инстинкта самосохранения оказывается наиболее сплоченным. По всей видимости, своего рода данью этому инстинкту, перерастающему в жажду мести за испытанный страх, становятся периодически наблюдаемые в большой и малой политике превентивные удары одних этносов по другим.

**Образ «Не Мы» — другого, чужого, врага является основой для формирования образа «Мы»<sup>4</sup>.** Для того чтобы возникнуть, т. е. выделиться из остальных

и выжить, этнос должен прямо или косвенно противопоставить себя всем окружающим. В противном случае, как свидетельствует исторический опыт, он становится объектом ассимиляции или завоевания со стороны других этносов. И **чем больше найдется при этом противопоставляющих различий**, и чем более эти различия будут казаться непримиримыми, **тем стабильнее и долговечнее окажется этнос.** Данная закономерность была блестяще подмечена еще Ж. Ж. Руссо, который, анализируя «дух древних установлений» Моисея, писал: Моисей «задумал и совершил удивительное дело: создать нацию как единый организм из скопища несчастных беглецов, которые не имели ни ремесел, ни талантов, ни добродетелей, ни мужества и ни одной пяди своих земельных владений, так что представляли собой чужеродное тело на лице земли. Моисей решился превратить это бродячее и раблепствующее племя в Политический организм, в свободный народ; и когда оно бродило в пустыне, не имея и камня, чтобы преклонить голову, Моисей дал ему прочное устройство, выдержавшее испытания времени, судьбы и всевозможных завоевателей, то устройство, которое не могли ни разрушить, ни даже изменить пять тысячелетий, и которое существует еще сегодня во всей своей силе, даже тогда, когда эта нация как единое целое уже более не существует. Чтобы помешать своему народу раствориться среди чуждых народов, он дал ему нравы и обычаи, несовместимые с нравами и обычаями других наций; он слишком обременил свой народ обрядами и особыми церемониями; он стеснил свой народ тысячью способами, чтобы непрестанно держать его в напряжении и сделать его чужеродным телом среди других людей; все узы братства, которые установлены им между членами его Республики, превратились в границы, отделяющие сей народ от его соседей и не позволяющие ему с ними смешиваться. Вот почему эта удивительная нация, столь часто угнетаемая, столь часто распыляемая по свету и, казалось бы, уничтоженная, но неизменно преклоняющаяся перед своим законом, все же сохранилась до наших дней, расселяясь среди других народов, но с ними не смешиваясь; вот почему ее нравы, законы, обряды существуют, и будут существовать столько, сколько будет существовать мир, несмотря на ненависть к ней и преследования со стороны остальной части человеческого рода»<sup>5</sup>.

И по крайней мере на сегодняшний день он не ошибся. Если анализировать психологические основания этики еврейского этноса, то можно констатировать, что там заложена прямая биологическая целесообразность выживания, прямая биологическая целесообразность отношений с окружающим миром. Те же самые христиане, мусульмане должны относиться к окружающим с добром. Для христиа-

4 Отметим, что значение данной характеристики как ключевой в определении этноса уже неоднократно отмечалось исследователями. Например, Л. Н. Гумилев определял, что «этнос — устойчивый, естественно сложившийся коллектив людей, противопоставляющий себя всем прочим аналогичным коллективам и отличающийся своеобразным стереотипом поведения, который закономерно меняется в историческом времени». В. Ю. Ермолаев: «Этнос — естественно сложившийся на основе оригинального стереотипа поведения коллектив людей, существующий как энергетическая система (структура), противопоставляющая себя всем другим таким же коллективам, исходя из ощущения комплементарности». Т. Герцль: «Этнос — это группа людей общего исторического прошлого и общепризнанной принадлежности в настоящем, сплоченная из-за существования общего врага».

5 Руссо Ж. Ж. Трактаты. М.: Наука, 1956. С. 461–462.



нина, будь он православный или католик, ближний это любой, такая же тварь Божья, как и он сам, но сотворенная по образцу и подобию Божьему. Он должен с уважением относиться ко всем иным тварям Божьим. У евреев же существует четкая иерархия.

В основу нотариальной практики определения прав на наследование положена градация ближних, опирающаяся на «круг наследников по закону», который выделяет восемь уровней близости. Самые ближние — супруги, родители, дети, потом братья, сестры, потом двоюродные братья и сестры, племянники и т. п. Все расписано. В результате каждый из двоих четко знает, кто является ближним. Нельзя, например, прелюбодействовать с женой ближнего, а с женой другого можно. Психологически адекватно с позиций формирования этноса действовали и создатели таких специфических этносов, как СВИДЕТЕЛИ ИЕГОВЫ и САЕНТОЛОГИ, создавая нормы, противопоставляющие членов сект всему окружающему миру и замыкающие процесс социализации, круг значимых отношений исключительно на своих. Так, например, в плане устройства личной жизни свидетель должен помнить о таких ценностях, как семья, любовь и дружба. Но память о них не должна сопровождаться амнезией в отношении важнейшего вопроса о том, кого считать ближними, ибо дальние на роль партнера в этих отношениях по идеологии организации не подходят. К ближним же относятся лишь братья и сестры свидетели.

**В природе нет таких дихотомических категорий, как роскошь и нищета, добро и зло, красиво и некрасиво, истинно и ложно.** Эти категории, плод человеческого творчества, формируются в определенный исторический период в каждом конкретном этносе из системы запретов — «табу» и поощрений, из полезного опыта, передаваемого от поколения к поколению в виде духовных ценностей, в виде диалектики<sup>6</sup> — религиозной, научной, бытовой (вульгарной). Собственно совокупность этих основных четырех категорий: Истины, Красоты, Добра, Изибилия — и составляет дух этноса, его сущность, его философию и образует его психологическую структуру.

Сообщество, **этнос создается** на базе веры, с **категории истины** — высшей категории и **разрушается также с нее**. Формальные сообщества могут существовать. Если мы огородили территорию в несколько гектар, поставили бараки и сигналы туда заключенных, у нас получилось формальное сообщество? Получилось. Оно, как правило, живет по чисто экономическим законам. Это природные законы выживания на территории, законы дома (ЭКОСА) в са-

мом широком смысле этого слова. Кто сильнее, кто хитрее, кто более волевой, тот и занимает ключевые позиции. Появляется иерархическая структура.

Возвратимся к Жан Жаку Руссо, который в своих трактатах о законодателях упоминал Ликурга, Помпилия Нуму (второго царя Рима) и Моисея, которые основали, как он называет, свои «республики» со своими канонами, нормами, правилами и требованиями. Именно с ИСТИНЫ, с ВЕРЫ (будь это вера в науку или в мистику), ВЕРЫ в свое чувство КРАСОТЫ И ДОБРА, в СПРАВЕДЛИВОСТЬ и рождаются духовные этносы<sup>7</sup>. И эти «республики» просуществовали тысячелетия.

Этносы не появляются, если исходить из теории Л. Н. Гумилева, если нет **пассионариев**, недовольных, энергетически мощных. **Ими создается или предлагается** идея, первотолчок, некий **аттрактор**<sup>8</sup>, **который запускает этот синергетический процесс**<sup>9</sup> создания этноса, двигает общество в какую-то линию развития. **Без аттрактора этнос не создается.** В качестве аттрактора может выступать как новая, так и ретроспективная модель развития этноса. Это может быть модель великой империи, дарующей подданным богатства, как это было в случае римского или монгольского этноса. «Во имя чего действует хан? Во имя того, чтобы члены его уруга, его мужские потомки и их семьи оделись в затканную золотом одежду, чтобы они вкушали вкусные и жирные яства, садились на красивых коней и обнимали прекрасных жен. Столь же красивую жизнь должны получить те, кто служит хану»<sup>10</sup>. «Понимая идеалом жизни мужа, нукера, воина-кочевника, ниспровержение и ограбление врага, захват и дележ добычи, он (Чингисхан) указал на соседние страны, где такая добыча была, и ее можно было получить, не рискуя погибнуть»<sup>11</sup>.

Если мы возьмем те же секты, то увидим проявление того же самого механизма. В 1878 году пассионарий Рассел предлагает собственную интерпретацию библейского писания и начинает ее проповедовать, именуя себя пастором.

7 Под духовными этносами мы понимаем этносы, в основе которых лежат цели жизнедеятельности личности.

8 Под аттрактором (англ. attract — привлекать, притягивать) в теории систем понимается множество точек в фазовом пространстве динамической системы (частным случаем которой является и этнос), к которым стремятся траектории системы. То есть аттрактор выступает как некое начало, которое организует и упорядочивает развитие и существование системы.

9 Синергетика (от греч. synergetikos — совместный, согласованно действующий) — научное направление, изучающее связи между элементами структуры (подсистемами), которые образуются в открытых системах (биологической, физико-химической, социальной и др.) благодаря интенсивному обмену веществом и энергией с окружающей средой в неравновесных условиях. Синергетический процесс нелинеен и построен на механизмах самоорганизации.

10 Кыганов Е. И. Жизнь Темуджина, думавшего покорить мир. Бишкек, 1991. С. 223.

11 Там же. С. 260.

6 Диалектика (от греч. dia — соединительная приставка, lexis — слово) — совокупность слов, понятий, формирующих конкретное представление об окружающей действительности, описывающих окружающую действительность, мирописание.

В качестве главного догмата выдвигается идея о том, что творцом и источником жизни является Бог Иегова. Вера в Иегову определяет границу между своими и чужими. Ядром картины мира саентологического этноса являются уникальные технологии, разработанные Хаббардом. Со времени их изобретения мир стал делиться на владеющих и не владеющих эксклюзивным сакральным знанием. Главный догмат саентологов — мы носители единственно подлинного знания, науки жизни, которая способна улучшить человека и спасти мир.

В рамках формирования категорий Истины определяется методология установления истины, которая призвана обосновать правомерность предлагаемой картины мира. Определяется отношение между новой и традиционной религией (новым и старым знанием), устанавливаются новые иерархические отношения в пантеоне богов (религий, знаний, технологий) с представлением собственного бога (религии, знания, технологии) как самого всемогущего. Приводятся доказательства всемогущества Бога (технологий), создаются формирующие категорию Истины священные источники.

Случайно ли столь тщательно продуманное обоснование и такое нарочитое подчеркивание собственной истинности по контрасту с ошибочностью других? Случаен ли запрет на пропаганду идей, направленных на подрыв конституционного строя, в современных демократических государствах? Нет, поскольку в данном случае мы имеем дело с базовым системообразующим элементом этноса, порождающим общность, чувство «Мы», разрушение которого необратимо влечет за собой гибель этноса. (Речь не идет о гибели членов этноса в физическом смысле, речь идет о гибели сообщества как целого.)

**Категория Истины не терпит плюрализма в своем понимании**, поскольку если это гипотеза, одна из возможных вероятных точек зрения, а не однозначно принятая идея чего-либо, то это никогда не сформирует этнос.

Порой категория Истины может принимать, как кажется на первый взгляд, и вовсе комичное звучание. Так, несколько сотен человек объединились в этнос вокруг Самуэла Шентона, утверждавшего назло всему просвещенному человечеству, что Земля — плоская как блин. «Эти космонавты, — говорил Шентон, — большие хитрецы. Зачем-то им понадобилось, чтобы люди верили в то, что Земля круглая. Потому они так безбожно и фальсифицируют фотографии. Космические ракеты на самом деле «просто летают вдоль края Земли, как вдоль края сковородки»<sup>12</sup>. Американец Сайрус Р. Тид, подкупая здравый смысл

внимающих схожей логикой, в 1984 году собрал около четырех тысяч приверженцев «полой Земли». Данные факты вполне могли бы показаться забавными, если бы не были неоднократно посыпаны пеплом с костров святой инквизиции, столь бдительно охраняющей очередную единственно правильную картину мира.

И данное следствие есть также проявление природы этноса. Рефлекс цели, запускаемый обещанной доктриной жизнью в «Царстве Божьем», толкнул 17 марта 2000 года в Уганде более пятисот мужчин, женщин и детей из «Движения за восстановление десяти заповедей Божьих» совершить групповое самосожжение, презрев такие мощнейшие биологические инстинкты, как самосохранение и сохранение вида. 26 марта 1997 года тридцать девять мужчин и женщин из группы «Врата Небес», одетые в пурпурные саваны и черные кроссовки, приняли яд в надежде попасть на борт НЛО, следовавшего за кометой Хэйла–Боппа в «Царство Божье». Аналогичным способом пытались переселиться на планету Сириус адепты «Храма Солнца». Другие адепты «Храма Солнца» дошли в своем желании попасть в «Царство Божье» до оскотления самих себя.

**Впитав в себя в процессе социализации веру**, то есть **субъективное восприятие истинности чего-либо**, на которой зиждется чувство «Мы», **член этноса оказывается в интолерантной позиции по отношению ко всем идеям**, прямо или косвенно ставящим ее под сомнение. Он становится невосприимчивым к ним, так как именно категорией Истины регламентируется сознание членов этноса и определяется способность его членов к рациональному мышлению. **Человек становится способен воспринимать лишь то, что соответствует его установкам**. Более того, член этноса может начать проявлять агрессивные реакции при открытой попытке поставить под сомнение любые составляющие усвоенной им категории Истины.

**Через призму категории Истины формируется этническая картина мира**, которая отражает понимание этносом закономерностей всего окружающего, место человека и этноса в этом мире, характер и возможности взаимодействия с ним. Знание о том, что есть мир (юдоль печали и страданий или наслаждений и радости), что есть этнос (богоизбранный народ или народ периферии мировой истории) и что есть человек (кузнец своего счастья или безропотный баран), должно выявить красивую и уродливую стороны этого мира и этой жизни, показать идеалы, к которым стремиться, ценности и принципы, которыми руководствоваться, определить смысл существования человека и этноса, а также цели и пути их достижения; наконец, сформировать заповеди социального взаимодействия, гарантирующие выживание и процветание этноса.

12 Цит. по Dick Sutphen. The battle for your mind. Persuasion & Brainwashing Techniques Being Used On The Public Today // <http://www.factnet.org>

Таким образом, категория Истины формирует, под- держивает и закрепляет эстетическую (категорию Красоты), этическую (категорию Добра) и экономическую (категорию Изобилия) категории этноса. Категория Истины — главное, за сохранением чего надо следить. Все прочие категории при работающей Истине обладают свойством восстанавливаемости. **Разрушение категории Истины влечет за собой неминуемую гибель этноса, раскол.** И начинается это разрушение с сомнения.

Эти принципы блестяще усвоили вожди религиозных этносов, убедительным доказательством чему служат плоды беззаветной борьбы церковников с ересью. Понимая базальное значение категорий Истины, Красоты, Добра, Справедливости для выживания этноса, иерархи тщательно следили за ними и уберегали их от коррозии, претворяя в жизнь принцип: есть две точки зрения — божественная (наша) и неправильная. Сожжение или изгнание в виде неотвратимой кары за сомнение в истинности догматов (истины) обеспечивало тысячелетнюю устойчивость религий и преемственное развитие. Несрабатывание в силу ряда причин механизмов, ассенизирующих этнос, порождало религиозные расколы.

**Эстетическая категория «Красота» регламентирует отношение членов этноса к окружающему миру, эмоциональную сторону их сознания,** делая это при помощи понятий о красивом и некрасивом, прекрасном и безобразном. Она формирует эталон человеческой красоты и стремление ему подражать. Совокупность красивых атрибутов внешнего вида, стиль одежды, архитектуры, живописи, манеры поведения, речи, ритуалы, традиции, которые становятся для определенной группы людей символом «Мы», образуют своеобразную «униформу» этноса. Гладиаторские бои Древнего Рима, их традиции и ритуалы воспитания — все для захвата богатств и последующей жизни в роскоши.

Но это может быть модель, построенная на аскетизме и на любви к Отечеству, на организации такого жизненного уклада членов этноса, который бы не вызывал зависти и, как следствие, нетерпимости у окружающих народов и племен, как это было, например, в Спарте. Церемонии фидитий (общественных обедов), танцев, хорового пения, спортивной подготовки и состязаний Спарты — все это примеры эстетической и этической «униформы» этноса, символизирующие собой базовые ценности. Так, даже за такой распространенной в Древней Греции забавой, как петушиные и перепелиные бои, видели возможность демонстрации молодому поколению достойного примера того, как сражаться до конца<sup>13</sup>.

Безусловно, свои каноны Красоты выстраиваются и в сектантском этносе. Здесь в качестве эталонов предстают, безусловно, прежде всего, само божество,

организация, ритуалы и церемониалы. Церемониал служения Иегове (ритуалы, обряды, одежды, песнопения, культовые здания) задает соответствующую униформу этноса и через него эстетику. Устанавливаются единые нормативы для внешнего облика членов секты.

Глубокие философские, научные, религиозные идеи, которые могут содержаться в категории Истины этноса, вряд ли понятны для всех его членов. Вдобавок они отвлечены и незримы. Для того чтобы они стали доступны общей массе, они должны быть символизированы, выражены в виде соответствующих ритуалов, церемоний. Эту миссию выполняет эстетика — категория Красоты, облакающая этнос в специфическую униформу. Демонстрация неуважительного отношения к этнической униформе естественным образом вызывает у членов этноса крайне интолерантные реакции. Вспомним произведенный Никоном раскол России на два лагеря посредством замены традиционного жеста крещения двумя перстами «комбинацией из трех пальцев». Униформа, объединяя этнос, является для его членов наглядным средством разграничения своих и чужих.

**Этическая категория «Добро» регламентирует поведение членов этноса, их взаимоотношения с помощью общественного мнения.** Категория Добра выстраивает соответствующий этический кодекс нормативных отношений членов этноса между собой и с окружающим миром. Свой специфический моральный кодекс мы также находим в сектах, включающий соответствующие постулаты и заповеди этого кодекса<sup>14</sup>.

**Различие и противопоставление этических принципов** также является потенциальной причиной интолерантности в межэтнических отношениях, отражая собой разные векторы и иерархии ценностных ориентаций, существующие в этносах.

**Экономическая категория «Изобилие» в основном регламентирует в этносе возможность обладания теми или иными ресурсами, уровень необходимого удовлетворения потребностей членов этноса.** Так, члены одного этноса могут считать себя живущими в изобилии, имея лишь жизненно необходимое, члены другого этноса могут клясть судьбу и считать себя живущими в полной нищете, потому что соседи живут лучше.

Например, та же Спарта и Рим или Монгольское ханство были прямо противопоставлены по категории Изобилия. Если Монгольское ханство и Римская империя, это скопище разбойников, которые объединились и стали захватывать чужие территории, богатства, блага и, используя силу, свою мощь,

14 Зимичев А. М., Забарин А. В. Технологии формирования этноса // В сб.: Вопросы естественно-научного обществознания: Сциентизм, биополитология, биополитика. Вып. 1. СПб: Астерион, 2007. С. 145–196.



расширяли свои границы, брали земли, рабов и жили в роскоши, то в приблизительно столько же просуществовавшей Спарте были заложены совершенно противоположные категории. Никакой роскоши и, чем ты выше поднимаешься в социальной иерархии в своем городе-государстве, тем более аскетический образ жизни ты ведешь.

В сектах специфику рассматриваемой нами категории выражает принцип: зарабатывайте как можно больше. Вы богаты настолько, насколько богата секта. Задача увеличения доходов секты решается экстенсивным путем через расширение ареала, путем вовлечения в секту новых регионов, новых сторонников, готовых добровольно пополнять бюджет. Реализация данной задачи осуществляется посредством определенных технологий, куда, кроме всего прочего, относится и создание собственных групп влияния, получение поддержки со стороны лидеров мнений, СМИ, общественных и религиозных организаций, а также со стороны политических и административных фигур.

Таким образом, **через призму категорий Истины, Красоты, Добра и Изобилия происходит создание этноса. Разрушается этнос в обратном порядке.** Разрушаются цели этноса, ценности и стираются грани различий этноса. И начинается все, как мы уже отмечали выше, опять же с категорий Истины.

Так, например, в Спарте — сначала снятие эфорами<sup>15</sup> запрета на владение золотой и серебряной монетами, а затем и дозволение каждому спартиату передавать свое имущество, включая землю, кому угодно (реформа эфора Эпитадея), разрушили прежнюю солидарность спартанцев, покоившуюся на соблюдении законов Ликурга и категориях завещанной им Истины. Все это привело к гибели Спарты.

Специфика категорий Изобилия, Добра и Красоты наглядно просматривается при их сравнительном анализе в различных типах этносов. Среди источников существования этноса выделяют следующие: **агрессию** — воевать, грабить побежденных, захватывать чужие материальные ресурсы; **паразитирование** — существование за чей-то чужой счет без агрессии; **продуцирование** — добывать средства к существованию из той части Земли, которая принадлежит этносу. Соответственно выделяют и три типа этносов: **агрессор, паразит и продуцент.** Каждый из них обладает собственным представлением о добре, справедливости, красоте. Так, например, этическими нормами этноса-продуцента будет утверждаться ценность того, кто трудится; этноса-агрессора — ценность того, кто хорошо воюет, кто сильный, этноса-паразита — ценность того, кто умнее, хитрее других, кто может много заработать.

Понимание того, к какому типу этносов относятся субъекты межэтнических взаимоотношений, имеет ключевое значение в прогнозировании особенностей их протекания. Представляется возможным условно выделить три модели межэтнических отношений, раскрывающих специфику проявления этносами толерантности-интолерантности.

**Первая модель.** Субъекты межэтнического взаимодействия характеризуются явным противопоставлением этносов по основным категориям, диспаритетными отношениями. Наличие высокомерия, неприязни и жесткости в отношении к чужеземцам и чужестранцам со стороны хотя бы одного из участников отношений. Возможны два варианта этой модели.

**Первый вариант** характерен для этноса-агрессора, демонстрирующего открытую нацеленность на уничтожение основ другого этноса, когда отношения выстраиваются по принципу римского сенатора Марка Порция Катона: «А кроме того, я считаю, что Карфаген должен быть разрушен». Налицо ситуация открытой конфронтации, борьбы, конфликта между этносами.

Формирование этноса с агрессивными ценностями и целями относительно других этносов — объединений, народов, народностей приводит к терроризму. Терроризм (лат. terror — страх, ужас) определяется как насилие с целью устрашения, подавления конкурентов, политических противников, навязывания определенной линии поведения. Следовательно, терроризм из всех логик отношений признает одну: логику насилия.

**Узаконенным «внутренним насилием» занимается практически любое государство,** поскольку его устойчивость как общественного организма покоится на целом ряде не подлежащих сомнению базовых смыслов, ценностей, верований, институтов. Например, применительно к сегодняшней России это институт прав и свобод личности, выборов, президентства, правосудия и т. д. Государство защищает себя от всех субъектов, способных это сомнение посеять. Соответственно, этносы ультрарадикального толка (фашисты, скинхеды и др.), выстроенные на противоположных основаниях, подпадают под запрет. В этом проявляется механизм самосохранения этноса, обеспечивающий его устойчивость к коррозии базовых категорий, образующих здание этноса.

Проявление внешнего, выходящего за пределы границ государства насилия в любой его форме приводит к войне. Толерантность в таких условиях становится тождественной семантике данного понятия в биологии и медицине — полному или частичному отсутствию иммунологической реактивности, то есть потери или снижении этносом способности противостоять внешним и внутренним разрушающим воздействиям. А интолерантность становится нормой, обеспечивающей выживание этноса.

<sup>15</sup> Пять ежегодно избираемых народом спартанцев, контролирующих политическую жизнь всего государства.

Второй вариант первой модели характерен для этноса-паразита, демонстрирующего нацеленность на экономическую эксплуатацию других этносов и их территорий с использованием хитрости, обмана, различных финансовых уловок. В следствиях оба варианта схожи.

Попытки сделать этот мир однополярным, подчиненным одной воле, происходили на протяжении всей истории человечества, и мы знаем довольно много экспериментов. Это и Александр Македонский, и Темуджин, и Тамерлан, и Наполеон, и Гитлер. Вместе с тем все они потерпели крах по причине непонимания психологической природы этноса.

**Вторая модель.** Субъекты межэтнического взаимодействия характеризуются неявным противопоставлением категорий этноса, некоторой изолированностью, демонстрацией уважения к другим этносам и недопущением неуважения к собственному этносу. **Отношения выстраиваются на паритетных началах** и могут быть обозначены как толерантные.

**Третья модель.** Субъекты межэтнического взаимодействия характеризуются сходством в базовых этнических категориях, различиями в частном, открытостью вовне (в отношении внешних этносов). Типичными субъектами такой модели являются этносы — братские народы. Это этап начавшегося процесса диффузии, при котором происходит обогащение каждого из этносов, и в каком-то историческом будущем этносы образуют суперэтнос.

Можно ли утверждать, что в результате эволюции может реализоваться именно третья модель, объединяющая все субэтносы, этносы и суперэтносы в некий единый сверхэтнос?

**Объединить этносы практически невозможно, поскольку никто из этносов не откажется от своего «Мы» в пользу некоего «ОНО».** Этого никто не хочет. Поэтому можно достигать согласия, но никак не объединения. Чтобы достигать согласия, нужны соответствующие рычаги и мотивы, которые бы гарантировали каждому из участников межэтнического взаимодействия достижение значимых для него целей. А данные параметры доступны второй модели.

Уже сегодня человечество стирает грани традиционные, классические, т. е. расовые, национальные и государственные различия. Они стираются через телевидение, через Интернет, систему ТНК (транснациональных корпораций), через международные политические и культурные организации. Появляется и расширяется пространство единых наднациональных, надгосударственных смыслов, стереотипов поведения, мышления, восприятия, эмоционального реагирования. В результате сегодня мы наблюдаем новый этап формирования принципиально новых этносов. Как следствие, традиционное этническое противоборство по расовому, по религиозному, по национальному или иным подобным факторам постепенно уйдет в Лету.

Вместе с тем тенденции к обособлению и разделению продолжают преднамеренно провоцироваться и поддерживаться в современном мире. Периодически для решения каких-то политических задач вновь начинают разыгрываться национальные, религиозные и другие этнические карты, вплоть до формирования искусственных этносов. Мы должны понимать эти политические игры и уметь их разоблачать.



## ЦЕНТР ПОЛИТИЧЕСКИХ и ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Центр организован в 1999 году сотрудниками и выпускниками факультета психологии СПбГУ с целью активного участия в политической жизни нашей страны с научной и практической сторон.

Генеральным директором центра является старший научный сотрудник лаборатории политической социологии и психологии НИИКСИ СПбГУ Альбина Станиславовна Иванова.

В центре работают специалисты различных направлений: политические и социальные психологи, социологи, специалисты по PR, маркетингологи, экономисты и журналисты.

### ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПРИКЛАДНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ:

- **Политический консалтинг;**
- **Социологические опросы и мониторинги общественного мнения;**
- **Социальные экспертизы;**
- **Маркетинговые исследования**

**Наши координаты: телефоны (812) 710-36-30, (905) 260-32-72.**

**e-mail: [сррг@сррг.ru](mailto:сррг@сррг.ru), адрес сайта: [www.cprg.ru](http://www.cprg.ru)**